

Algemene informatie

Aanbesteding: EA Toetsing Software en Softwarebroncode
Aanbestedende Dienst: Stichting ICTU
Referentie: TN457010

Toelichting:

Een document o.v.v. "Rectificatie_EA Toetsing software en softwarebroncode ICTU_28102024" is toegevoegd, welke behoort bij Nota van inlichtingen-2.

Een aangepast Beschrijvend Document is middels de rectificatie op 28 oktober 2024 toegevoegd op TenderNed o.v.v. "Beschrijvend Document EA Toetsing software en softwarebroncode ICTU_28102024".

Deze versie, d.d. 28-10-2024 is de juiste van het Beschrijvend Document en is leidend.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
194	NvI 1 - Vraag 184

Vraag:

In vraag 184 wordt gesteld dat de gevraagde casussen een behoorlijke inzet van Inschrijvers vraagt. Een inzet die ons inziens disproportioneel is en niet in alle redelijkheid verwacht mag worden als oplevering in een aanbesteding zoals deze.

Daarbij wordt gesteld dat het actuele applicaties/systemen van ICTU betreft waarbij het de indruk kan wekken dat het onderzoek binnen de aanbesteding gebruikt kan worden als dienst zonder vergoeding.

In uw antwoord/reactie hierop stelt u voor om de inspanning te beperken door de rapportage te beperken tot minimaal vijf bevindingen en per bevinding minimaal één aanbeveling.

Door enkel de inspanning voor rapportage te beperken blijft de gevraagde inzet behoorlijk, namelijk het opstellen en uitwerken van een testplan /testaanpak en het uitvoeren van de test, ook gegeven dat een kwalitatieve test en daarmee kwalitatieve en representatieve bevindingen (doorloop)tijd vereist.

Hoe stelt u dat de gevraagde casus niet gezien kan worden als dienst zonder vergoeding binnen de aanbesteding?

Kunt u toelichten waarom u een voorbeeld testplan/aanpak en voorbeeld rapportage, zoals gebruikelijk bij aanbestedingen, niet toereikend vindt om de kwaliteit en competenties van onze dienstverlening aan te tonen?

Kunt u toelichten waarom u het uitvoeren van casus, die gezien kan worden

als dienst zonder vergoeding, proportioneel vindt?

Antwoord:

Naar aanleiding van de gestelde vragen over subgunningscriterium Kwaliteit K1 betreft de casussen heeft Aanbestedende Dienst besloten om dit subgunningscriterium K1 voor alle drie percelen aan te passen.

Hiervoor is een aanpassing gemaakt in het Beschrijvend document en een document opgesteld o.v.v. Rectificatie. Aanbestedende Dienst wil inschrijvers verzoeken beide documenten door te nemen.

Het Beschrijvend Document o.v.v. "Beschrijvend Document EA Toetsing software en softwarebroncode ICTU_28102024" is leidend.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Beschrijvend document, 10

Vraag:

In opvolging op vraag 122 (e.a.): Opdrachtgever geeft aan de hand van een voorbeeld een toelichting op het (maximum) aantal woorden dat in de kwalitatieve beantwoording mag worden gegeven: "Zowel de woorden in het gegeven antwoord als de woorden in plaatjes tellen mee. Een getal wordt als een woord meegeteld. Voorbeeld: het getal 312 telt mee als één woord." Echter, u benoemt bij de uit te werken kwalitatieve gunningscriteria telkens een maximum aantal A4. Kunt u bevestigen dat u alleen het aantal A4-tjes en niet het aantal woorden beoordeelt?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst geeft in het antwoord op vraag 122 aan dat het aantal pagina's zoals beschreven in het Beschrijvend Document voor de kwalitatieve criteria worden aangehouden.

In paragraaf 5.26. "Beantwoording gunningscriteria" en in hoofdstuk 10 van het Beschrijvend Document staat onterecht een fout.

Het aantal woorden zal niet worden gesteld, slechts het aantal pagina's.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Informatieverplichting en audit (artikel 11.2.)

Vraag:

In opvolging van vraag 46: Het door Opdrachtgever gegeven antwoord lijkt niet aan te sluiten bij onze vraag en lijkt een kopieerfout – bent u bereid nogmaals onze vraag te bekijken en een antwoord te formuleren?

Antwoord:

Dank voor uw oplettendheid.

Uw eerdere vraag (referentienummer 46) luidde:

"Graag wenst Opdrachtnemer de volgende zinsnede aan artikel 11 toe te voegen:

"De audit zal zich beperken tot de Verwerkingen die de Verwerker uitvoert voor de Verwerkingsverantwoordelijke en de systemen waarbinnen die Verwerkingen worden uitgevoerd."

Bent u daarmee akkoord?"

Aanbestedende Dienst is akkoord met uw voorstel.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

26 okt. 2024

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Vernietiging persoonsgegevens (artikel 10)

Vraag:

In opvolging van vraag 47: Het door Opdrachtgever gegeven antwoord lijkt niet aan te sluiten bij onze vraag en lijkt een kopieerfout – bent u bereid nogmaals onze vraag te bekijken en een antwoord te formuleren?

Antwoord:

Dank voor uw oplettendheid.

De eerdere vraag met referentienr. 47 luidde:

"Artikel 10.1 verplicht Opdrachtnemer alle Persoonsgegevens te vernietigen / over te dragen aan Verwerkingsverantwoordelijke. Door reguliere back-up procedures is het niet altijd technisch mogelijk om alle Persoonsgegevens te wissen dan wel te retourneren. Persoonsgegevens en kopieën daarvan die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen, latente data of metadata zijn bijvoorbeeld moeilijk om te retourneren dan wel te wissen. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer om aan artikel 12.3 toe te voegen dat de Persoonsgegevens geretourneerd en/of

gewist dienen te worden voor zover dit technisch mogelijk is en economisch redelijk is. Bent u daarmee akkoord?"

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met volgende toevoeging:
'Persoonsgegevens dienen geretourneerd en/of gewist te worden voor zover dit technisch mogelijk is.'

Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met de toevoeging 'economisch redelijk', daar dit ruimte overlaat voor interpretatie en daardoor onduidelijk is.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst, Doorgifte van persoonsgegevens (artikel 5.4)

Vraag:
In opvolging van vraag 48: Het door Opdrachtgever gegeven antwoord lijkt niet aan te sluiten bij onze vraag en lijkt een kopieerfout – bent u bereid nogmaals onze vraag te bekijken en een antwoord te formuleren?

Antwoord:
Dank voor uw oplettendheid.
De eerdere vraag met referentienr. 48 was:
Opdrachtnemer werkt regelmatig met applicaties/inzet van firma's die deel uitmaken van ons internationale netwerk van organisaties buiten de EER waardoor sprake is van doorgifte. Derhalve is het voor Opdrachtnemer bezwaarlijk om hier telkens uitdrukkelijk schriftelijke toestemming voor te verkrijgen van Opdrachtgever. Opdrachtnemer vraagt derhalve specifiek toestemming voor doorgifte naar met name sub-verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Opdrachtgever van de door Opdrachtnemer getroffen doorgiftewaarborgen.

Bent u bereid hiertoe de volgende bepaling in de Verwerkersovereenkomst op te nemen? "Verwerker is bevoegd tot doorgifte van de bij name genoemde sub-verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Verwerkingsverantwoordelijke van de getroffen doorgiftewaarborgen."

Antwoord is:
Aanbestedende Dienst is bereid hier nadere afspraken over te maken met Opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst, in geval Aanbestedende dienst aangemerkt kan worden als Verwerkingsverantwoordelijke.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr. 199
Onderwerp: ARBIT 2022 voorwaarden, Toezicht (art, 17.3 ARBIT-2022)

Vraag:
In opvolging van vraag 61: Kunt u hiervan een voorbeeld geven, waarbij er dus ook inzage in de administratie van de Wederpartij of toegang tot locaties van de Wederpartij vereist is?

Antwoord:
Nee, Aanbestedende Dienst heeft hiervan geen voorbeelden uit eigen ervaring, maar kan ook niet uitsluiten dat dit in voorkomende gevallen nodig zal zijn in een onderzoek.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr. 200
Onderwerp: Bijlage 2 - Referentieformulier

Vraag:
"In opvolging van vraag 84: Het antwoord dat Opdrachtgever geeft, lijkt niet geheel in lijn met de intentie van onze eerdere vraag. Ons voorstel is om - gezien het sensitieve karakter van bijvoorbeeld de beveiligingsonderzoeken - op voorhand de contactgegevens van een functionaris van onze organisatie (Opdrachtnemer) te delen. Indien Opdrachtgever contact wenst op te nemen met de referent, faciliteren wij dat contact uiteraard. Op die wijze kan Opdrachtgever haar onderzoeksplicht vervullen. Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:
Nee, Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Op het moment van inschrijving moeten wij kunnen verifiëren of inschrijvers voldoen aan de kerncompetenties.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Bijlage 3 - Prijzenblad perceel 3

Vraag:

In opvolging van vraag 82: kan Opdrachtgever bevestigen dat het prijsmodel ingevuld dient te worden vanuit de door Opdrachtgever opgesomde veelvoorkomende technologieën? Het kan immers erg nadelig zijn voor de prijsstelling van Opdrachtgever indien Opdrachtnemers nú (op voorhand) rekening moeten houden met mogelijk prijzige licenties voor technologie die mogelijk niet aangewend wordt.

Antwoord:

In het antwoord op vraag 82 in Nota van inlichtingen-1 is aangegeven dat de inschrijver de kosten van licenties dient op te nemen in de prijs. Als inschrijver ervoor kiest geen commerciële tools in te zetten kunnen deze kosten nul zijn. Wat echter niet toegestaan is om deze kosten niet op te nemen in het prijsmodel en later als aparte kosten in de offertes voor Nadere Overeenkomsten op te nemen.

Percelen: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Bijlage 12 - Programma van Eisen: Eisen aan de rapportages. 25

Vraag:

Het antwoord dat Opdrachtgever gaf in de eerste NvI-ronde voor vraag 72 lijkt het antwoord dat bedoeld was onder vraag 73. Kan Opdrachtgever deze twee vragen nogmaals controleren?

Antwoord:

Het betreft niet vragen nummer 72 en 73 uit Nota van inlichtingen-1. Het antwoord op vraag 73 is fout en per ongeluk hetzelfde als het antwoord op vraag 74. Overigens het antwoord op vraag 74 is correct.

Vraag 73:

Wij zouden het op prijs stellen om de verspreidingskring van onze rapportages te kennen. Is het mogelijk hiertoe afspraken te maken, bijvoorbeeld dat Opdrachtgever Opdrachtnemer vóóraf kenbaar maakt wanneer zij de rapportage wenst te delen?

Antwoord vraag 73:

Aanbestedende Dienst kan dit alleen toezeggen voor rapportages voor eigen gebruik (ICTU). Voor rapportages ten behoeve van projecten die ICTU voor opdrachtgevers uitvoert is het alleen mogelijk de door ICTU beoogde verspreidingskring aan te geven. Het is voor ICTU niet altijd duidelijk met

wie opdrachtgevers de rapportages willen of moeten delen. Bovendien zijn opdrachtgevers van ICTU overheden, waarop de Weten open overheid (Woo) van toepassing is.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Bijlage 3 Prijzenblad perceel 1 Beveiligingsaudit

Vraag:

Voor het toetsen van de broncodes wordt in het prijzenblad gevraagd om een prijs gebaseerd op NCLOC. Sonar definieert NCLOC als:

"The number of physical lines that contain at least one character which is neither a whitespace nor a tabulation nor part of a comment."

Deze rekenmethode gaat resulteren in grote prijsverschillen, niet eerlijk vergelijkbare inschrijvingen en onderzoeken van onvoldoende kwaliteit. NCLOC wordt in de praktijk enkel gebruikt in licentiemodellen van geautomatiseerde SAST-scanning tools. NCLOC zegt niks over de omvang en complexiteit van de te toetsen broncodes en dus de tijd die benodigd is voor een kwalitatief handmatig onderzoek.

- Broncodes waarbij als conventie de { (curly brace) tekens op een nieuwe regel worden geplaatst, leveren 10-30% meer NCLOC op dan een project waarbij deze op dezelfde regel als de methode/code geplaatst wordt.
- Afhankelijk van de toegepaste conventies wordt code bij een x aantal karakters op een nieuwe regel geplaatst. Afhankelijk van de gebruikte conventies levert dit grote verschillen op in NCLOC, tot wel 40%. Zo zijn er nog vele andere conventies die ervoor kunnen zorgen dat de NCLOC enorm varieert. Hoe weten inschrijvers welke conventies er gebruikt worden bij het invullen van het prijzenblad?
- Een simpele codebase van 100.000 NCLOC kan in veel kortere tijd getoetst worden dan een complexe codebase van 25.000 NCLOC. Neem als voorbeeld NL-Wallet. Dit is een project met veel complexe crypto implementaties die een hoge beveiligingsimpact hebben en zorgvuldig bestudeerd moeten worden. Dit kost veel meer tijd dan het toetsen van een "simpele" CRUD-webapplicatie op basis van een standaard framework met eenzelfde aantal NCLOC. NCLOC zegt hierbij dus niks over de complexiteit en context van de codebase en de tijd die het kost om het goed te toetsen.
- Een codebase kan 90% pure code zijn, maar kan ook voor 60% bestaan uit o.a. XML bestanden met vertalingen, CSS bestanden, automatisch gegenereerde code en andere voor een security audit niet relevante NCLOC. Hierdoor kunnen twee codebases met een gelijk NCLOC een totaal

verschillende hoeveelheid werk kosten om een goede code-review uit te voeren.

- Het gebruik van NCLOC voor code-reviews is hetzelfde als een prijsmodel voor Pentesten op basis van het aantal invoerschermen. Het is geen goede indicator voor de tijd die benodigd is voor een goed onderzoek.

Het resultaat van het gebruik van NCLOC is dat de leverancier regelmatig geen gedegen onderzoek kan uitvoeren, omdat er bij de inschrijving aannames zijn gedaan betreffende code-conventies en complexiteit. Als gevolg hiervan krijgt ICTU niet altijd een onderzoek dat van hoge kwaliteit is. Met name voor projecten waar beveiliging juist extra belangrijk is.

Vragen:

Wat is de reden van ICTU om NCLOC te gebruiken?

Waarom hanteert ICTU voor code-reviews NCLOC en voor Pentesten een uurtarief?

Is NCLOC gebaseerd op een heel project inclusief o.a. testcode, of worden er onderdelen uitgesloten? Hoe gaat ICTU als niet security-expert beoordelen welke onderdelen er uitgesloten worden van de NCLOC?

Hoe gaat ICTU een eerlijke prijsvergelijking uitvoeren als de voorwaarden voor de prijs per NCLOC niet eenduidig zijn?

Gaat ICTU enkel uit van geautomatiseerde codereviews, handmatig onderzoek, of een combinatie hiervan?

Waarom zijn statische zaken zoals een kick-off, validatiesessie en rapportage onderdeel van de dynamische NCLOC prijs? Een kick-off kost voor een project van 50k NCLOC en 100k NCLOC evenveel tijd.

Is ICTU bereid het prijzenblad te wijzigen van NCLOC naar een eerlijk vergelijkbaar model, zoals het uurtarief bij Pentesten? Dit is in de praktijk een gangbaar model voor code-reviews.

Antwoord:

Deze vraag is niet gerelateerd aan een eerder gestelde vraag (en hierop gegeven antwoord) uit de eerste vragenronde cq. Nota van inlichtingen-1.

Conform paragraaf 4.4 'Nota's van Inlichtingen' in het Beschrijvend Document worden vragen, gesteld in de tweede vragenronde, die geen betrekking hebben op een in de eerste vragenronde gestelde vraag dan wel gegeven antwoord, niet in behandeling genomen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
204

Onderwerp:
Kerncompetenties - Referenties

Vraag:

Is ICTU bereid zelf als referent op te treden?

Antwoord:

Deze vraag is niet gerelateerd aan een eerder gestelde vraag (en hierop gegeven antwoord) uit de eerste vragenronde cq. Nota van inlichtingen-1.

Conform paragraaf 4.4 'Nota's van Inlichtingen' in het Beschrijvend Document worden vragen, gesteld in de tweede vragenronde, die geen betrekking hebben op een in de eerste vragenronde gestelde vraag dan wel gegeven antwoord, niet in behandeling genomen.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
205

Onderwerp:

Artikel 26.2 en 26.3 ARBIT - Antwoorden op vragen 19, 57, 107, 147

Vraag:

In uw antwoord bij vraag 107 geeft u aan dat de aansprakelijkheidschap opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 zullen worden vervangen door zal worden beperkt tot een op voorhand vastgestelde staffel. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. In dat kader geldt het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: <https://www.nba.nl/globalassets/tools-en-voorbeelden/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc>). De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in uw antwoord bij vraag 107 sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen (conform de aansprakelijkheidsbeperking in voornoemd Model Algemene Voorwaarden van de NBA). Kunt u hiermee akkoord gaan?

“Artikel 26.2 en 26.3 wordt vervangen door de volgende bepaling.
Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en

daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving”

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Deze aanbesteding betreft geen accountantsdiensten, maar beveiligings-, onderhoudbaarheidsaudits en pentesten.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Artikel 17.3 ARBIT - Antwoorden op vragen 27, 61, 110

Vraag:

Nummer 27, 61, 110 van de Nota van inlichtingen inzake artikel 17.3 ARBIT

U geeft aan in uw antwoorden bij vraag 27, 61 en 110 dat u de mogelijkheid wilt behouden een audit door een onafhankelijke gecertificeerde partij uit te voeren. Wij verzoeken u de audit als volgt contractueel in te kaderen, teneinde te voorkomen dat een dergelijke audit leidt tot schending van de geheimhoudingsplicht zoals die voor ons geldt ten opzichte van onze andere opdrachtgevers : (a) dat Opdrachtnemer niet gehouden zal zijn toegang te geven tot zijn locaties, anders dan de algemene vergaderruimten alwaar geen vertrouwelijke informatie aanwezig is en (b) dat de Opdrachtnemer slechts is gehouden inzage te verlenen in de relevante beleidsstukken t.a.v. het

bewaren en gebruik van gegevens en dat de interne werk-dossiers van Opdrachtnemer geen deel uit zullen maken van een dergelijke audit en (c) dat Opdrachtnemer nimmer is gehouden toegang te verlenen tot de interne systemen van Opdrachtnemer, e.e.a. enkel voor zover een en ander niet leidt tot schending van de geheimhoudingsplicht en/of schending van overige (contractuele) afspraken zoals die gelden voor Opdrachtnemer ten opzichte van haar overige klanten, opdrachtgevers of toeleveranciers.
Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

We verwijzen naar de antwoorden op vragen 61 en 110. Het is op voorhand niet duidelijk wat nodig zal zijn om een onderzoek naar behoren uit te kunnen voeren. Uiteraard zal bij elk onderzoek bestaande regelgeving gerespecteerd worden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
207

Onderwerp:

Artikel 8.1 ARBIT - Antwoorden op vraag 37 en 115.

Vraag:

Nummer 37 en 115 van de Nota van inlichtingen inzake artikel 8.1 ARBIT

De antwoorden op de vragen bij 37 en 115 lijken strijdig want bij beide vragen wordt als antwoord gegeven dat artikel 8.1 wordt vervangen echter door een ander tekstvoorstel. Beide tekstvoorstellen zijn echter nog altijd niet acceptabel gezien de aard van de diensten die worden uitgevraagd. Voor te leveren diensten wordt geacht dat de de opdrachtnemer een zeker gezag en verantwoordelijkheid heeft mbt de audits die gedaan worden en de rapporten en adviezen die op basis daarvan worden geleverd. Als de opdrachtgever de auteursrechten verkrijgt op de resultaten en deze kan bewerken en aanpassen, zijn dergelijke rapporten en adviezen niets meer waard. Een gebruiksrecht zou voldoende moeten zijn.

Kunt u akkoord gaan met het in de overeenkomst opnemen van volgende bepaling:

“In afwijking van artikel 8.1 t/m 8.4 van de ARBIT 2022 geldt volgende. (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of

andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”

Antwoord:

Het antwoord op vraag 115 NvI 1 is leidend. Dit antwoord zal worden vervangen met het antwoord op deze vraag. Wij accepteren uw voorstel deels en de volgende bepaling zal worden toegevoegd:
“In afwijking van artikel 8.1, 8.2 en 8.4 van de ARBIT 2022 geldt volgende. (Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht. Onder dit laatste dient tevens te worden verstaan het gebruik van de resultaten met de opdrachtgevers van Opdrachtgever.”

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Vraag 43 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 43 geeft u aan dat de aanbestedende dienst de afwijkingen die in de Nota van Inlichtingen genoemd worden en die zien op de Raamovereenkomst, zal verwerken in de definitieve Raamovereenkomst. Het is echter van belang dat alle overeengekomen wijzigingen in de definitieve Raamovereenkomst worden opgenomen, dus ook eventuele wijzigingen m.b.t. de ARBIT 2022 etc. Kunt u bevestigen dat u alle wijzigingen zult opnemen in de definitieve Raamovereenkomst? Indien u dit niet kunt bevestigen, vragen wij u om de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat alle wijzigingen (inclusief wijzigingen betreft ARBIT-2022) worden overgenomen in de definitieve

Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Vraag 41 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 41 geeft u aan dat artikel 18.3 ARBIT 2022 blijft behouden omdat Opdrachtgever het belang hecht aan het opstellen van een Verwerkersovereenkomst in het geval van verwerking van persoonsgegevens. Dat opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt staat niet ter discussie. Daarover zijn partijen het eens. Echter is voor het kwalificeren van verwerker dan wel verwerkingsverantwoordelijke niet van belang of persoonsgegevens worden verwerkt. In beide rollen verwerkt men persoonsgegevens. Van belang is echter welke partij bepaalt wat voor soort persoonsgegevens worden verwerkt, wat het doel van die verwerking is en op welke wijze die verwerking plaatsvindt. De opdracht heeft niet als primair doel het verwerken van persoonsgegevens. Aangezien onze opdracht niet primair betrekking heeft op het verwerken van persoonsgegevens, dienen wij te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, hetgeen in overeenstemming met de wet is. Wij verwijzen u in dit kader ook graag naar hoofdstuk 3.5.1, tweede alinea van de Handleiding Algemene verordening gegevensbescherming (Handleiding Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) | Rapport | Rijksoverheid.nl).

Van belang is om te vermelden dat opdrachtnemer de gegevens enkel voor de overeengekomen diensten zal verwerken. Dat opdrachtnemer de gegevens alleen verwerkt binnen het kader van de opdracht, maakt niet dat sprake is van een verwerkersrelatie. Dan zou immers elke dienstverlener als verwerker kwalificeren hetgeen onjuist is. Wij zijn bereid met u aanvullende afspraken te maken betreffende gegevensverwerking (voor zover dit mogelijk is in het kader van onze dienstverlening en na onderling overleg over de eventuele voorwaarden tussen partijen) in een zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken overeenkomst. In deze verwerkingsverantwoordelijken overeenkomst kan worden opgenomen dat wij de gegevens enkel verwerken in het kader van de opdracht, hetgeen in lijn is met de juridische grondslag welke wij hebben conform AVG. Wij zijn echter niet bereid om met u een Verwerkersovereenkomst te sluiten aangezien wij geen verwerker zijn bij de uitvoering van deze diensten. Het is daarom niet uit te leggen aan een toezichthouder (AP in dit geval) dat wij

contractueel een rol aannemen welke niet in lijn is met onze wettelijke kwalificatie.

Wij vragen u, gelet op het bovenstaande, nogmaals om te bevestigen dat de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord. In het antwoord op vraag 41 NvI 1 hebben wij reeds aangegeven dat de door Aanbestedende dienst verstrekte concept Verwerkersovereenkomst slechts gebruikt zal worden, indien in een Nadere overeenkomst sprake is van het verwerken van persoonsgegevens waarbij Aanbestedende dienst aan te merken is als Verwerkingsverantwoordelijke (en dus het doel van de gegevensverwerking bepaalt). In alle andere gevallen is hier geen sprake van. Zie ook uitvoeriger antwoord op vraag 41 NvI 1.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Vraag 38 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan niet akkoord te gaan met het schrappen van de auditbepaling. U dient de kosten voor dergelijke audits te dragen. U bent immers degene die een dergelijke audit wenst uit te (laten) voeren. De kosten dienen derhalve door u te worden gedragen, tenzij achteraf blijkt dat ons kwaliteitssysteem wezenlijke gebreken vertoont. Bovendien dient u dergelijke audits tijdig met ons af te stemmen en binnen gebruikelijke kantooruren te (laten) verrichten. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Vraag 37 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 37 geeft u aan dat artikel 8.1 ARBIT 2022 wordt aangevuld. Wij gaan er vanuit dat u bij sub a beoogt vast te leggen dat de intellectuele eigendomsrechten die specifiek voor u gecreëerd worden, aan u toekomen. Kunt u dat bevestigen? U geeft tevens aan dat het uitgangspunt van de intellectuele eigendomsrechten is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor het is bedoeld. Echter is een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel.

Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, mogen wij de resultaten, inclusief de achterliggende Methodes en Opmaak, niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Bovendien dragen wij als beroepsbeoefenaar de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze rapportages. Deze verantwoordelijkheid kunnen wij uiteraard niet dragen indien wij de rechten op onze rapportages overdragen, omdat u de rapportages in dat geval kunt wijzigen en zonder onze voorafgaande toestemming verspreiden. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons (blijven) toebehoren.

Gelet op het voorgaande bent u bereid om aan artikel 8.1 ARBIT te vervangen door het volgende tekstvoorstel:

“8.1.X Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan Opdrachtgever.

8.1.X Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van

de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever om niet verleend, welke verlening door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

Kunt u hiermee instemmen?

Indien u hiermee niet kunt instemmen vragen wij u te bevestigen dat artikel 8.1 sub a ARBIT 2022 enkel ziet op intellectuele eigendomsrechten die specifiek voor u zijn of worden gecreëerd. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat in sub a is beoogd vast te leggen dat de intellectuele eigendomsrechten die specifiek voor de Aanbestedende Dienst gecreëerd worden aan ons toekomen.
Zie ook het antwoord op vraag 207.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Vraag 37 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 37 geeft u aan dat artikel 8.1 ARBIT 2022 wordt aangevuld met een bepaling. Echter geeft deze aanvulling ons inziens nog niet duidelijk weer dat de reeds bij opdrachtnemer rustende eigendomsrechten onder artikel 8.1 sub b ARBIT 2022 vallen. Kunt u bevestigen dat de reeds bij Opdrachtnemer rustende eigendomsrechten onder artikel 8.1 sub b ARBIT 2022 vallen?

Antwoord:

Dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen. Zie ook het antwoord op vraag 207.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Vraag 36 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan bereid te zijn om artikel 8.3 ARBIT aan te passen. Echter zorgt deze aanpassing niet voor een wijziging van het artikel. De intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van een prestatie blijven immers, bij verschil van mening, nog steeds bij Opdrachtgever liggen. Dit achten wij niet redelijk. Zoals reeds toegelicht moet er een procedure gestart worden door de partijen bij een onafhankelijke rechter. Deze onafhankelijke rechter dient dan te bepalen bij welke partij de intellectuele eigendomsrechten behoren te rusten.

Wij vragen u daarom om uw antwoord op vraag 36 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassing van artikel 8.3 ARBIT. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 207.

Ook gaan wij akkoord met uw voorstel. Art. 8.3 ARBIT-2022 zal als volgt worden gewijzigd:

'Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie kan er, door één der partijen een procedure aanhangig worden gemaakt bij een daartoe bevoegde rechter, welke zal beslissen aan wie van de partijen de intellectuele eigendomsrechten toebehoren. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Vraag 35 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 35 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij kunnen ermee instemmen dat wij u zullen vrijwaren voor dergelijke schadeclaims, maar slechts voor zover deze schadeclaims aan ons toerekenbaar zijn. Kunt u bevestigen dat de vrijwaringsverplichting ingevolge artikel 8.5 ARBIT 2022 enkel geldt voor zover sprake is van een aan opdrachtnemer toerekenbare schending van intellectuele

eigendomsrechten van derden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Niet akkoord, wel zal aan de eerste zin van art. 8.5 ARBIT-2022 worden toegevoegd dat:
' , tenzij de tot vrijwaring gehouden Wederpartij bewijst dat hij geen schuld heeft aan de gestelde inbreuk.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Vraag 33 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 33 geeft u aan dat artikel 12.3 ARBIT van toepassing blijft en dat de termijn wordt aangepast naar maximaal 2 maanden. Echter, zoals reeds toegelicht, is er hier sprake van adviesdiensten en wordt er dus advies gegeven over een bepaalde toestand op een bepaald moment. Het is daarom niet mogelijk om een dergelijk garantie te geven. Een dergelijke garantie ziet namelijk op producten en niet op dienstverlening. Indien de dienstverlening naar uw mening niet in overeenstemming met de gemaakte afspraken is uitgevoerd, dan heeft u voldoende contractuele remedies hiervoor (schadevergoeding, herstel etc.)

Wij vragen u gelet op het bovenstaande uw antwoord op vraag 33 te heroverwegen en akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 12.3 ARBIT 2022. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst kan hiermee niet instemmen, we behouden het eerder gegeven antwoord. Een onderdeel van de dienstverlening is een product, namelijk een rapport.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Vraag 30 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 30 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons

voorstel. Zoals reeds toegelicht is het een wettelijk recht dat, indien u uw verplichting niet (tijdig) nakomt, wij de mogelijkheid hebben onze verplichtingen op te schorten. Wij zullen enkel van dit middel gebruik maken indien u structureel uw betalingsverplichtingen niet (tijdig) nakomt. Omdat het opschortingsrecht een wettelijk recht betreft, vragen wij u om uw antwoord op vraag 30 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 15.5 sub a ARBIT 2022. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is akkoord om art. 15.5 sub a ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Vraag 24 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 24 geeft u aan dat artikel 18.2 ARBIT 2022 blijft behouden omdat Opdrachtgever belang hecht aan het opstellen van een Verwerkersovereenkomst in het geval van verwerking van persoonsgegevens. Dat opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt staat niet ter discussie. Daarover zijn partijen het eens. Echter is voor het kwalificeren van verwerker dan wel verwerkingsverantwoordelijke niet van belang of persoonsgegevens worden verwerkt. In beide rollen verwerkt men persoonsgegevens. Van belang is echter welke partij bepaalt wat voor soort persoonsgegevens worden verwerkt, wat het doel van die verwerking is en op welke wijze die verwerking plaatsvindt. De opdracht heeft niet als primair doel het verwerken van persoonsgegevens. Aangezien onze opdracht niet primair betrekking heeft op het verwerken van persoonsgegevens, dienen wij te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, hetgeen in overeenstemming met de wet is. Wij verwijzen u in dit kader ook graag naar hoofdstuk 3.5.1, tweede alinea van de Handleiding Algemene verordening gegevensbescherming (Handleiding Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) | Rapport | Rijksoverheid.nl).

Van belang is om te vermelden dat opdrachtnemer de gegevens enkel voor de overeengekomen diensten zal verwerken. Dat opdrachtnemer de gegevens alleen verwerkt binnen het kader van de opdracht, maakt niet dat sprake is van een verwerkersrelatie. Dan zou immers elke dienstverlener als verwerker kwalificeren hetgeen onjuist is. Wij zijn bereid met u aanvullende afspraken

te maken betreffende gegevensverwerking (voor zover dit mogelijk is in het kader van onze dienstverlening en na onderling overleg over de eventuele voorwaarden tussen partijen) in een zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken overeenkomst. In deze verwerkingsverantwoordelijken overeenkomst kan worden opgenomen dat wij de gegevens enkel verwerken in het kader van de opdracht, hetgeen in lijn is met de juridische grondslag welke wij hebben conform AVG. Wij zijn echter niet bereid om met u een Verwerkersovereenkomst te sluiten aangezien wij geen verwerker zijn bij de uitvoering van deze diensten. Het is daarom niet uit te leggen aan een toezichthouder (AP in dit geval) dat wij contractueel een rol aannemen welke niet in lijn is met onze wettelijke kwalificatie.

Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 24 van de Nota van Inlichtingen te heroverwegen en als nog akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. In ons antwoord hebben wij reeds aangegeven dat de concept Verwerkersovereenkomst van ICTU slechts gebruikt zal worden indien bij een Nadere overeenkomst blijkt dat Opdrachtnemer gegevens gaat verwerken in opdracht van Opdrachtgever. Als er geen gegevens verwerkt worden, zal er ook geen verwerkersovereenkomst opgesteld worden.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
218

Onderwerp:
Vraag 23 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 23 geeft u aan niet te kunnen instemmen met ons voorstel. Zoals reeds toegelicht zijn beide partijen hier zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Omdat er dus sprake is van twee verwerkingsverantwoordelijke zijn beide partijen zelf verantwoordelijke voor afhandeling van dergelijke aanspraken van derden op grond van een schending van de AVG. Het is daarbij niet wenselijk dat Partijen elkaar altijd moeten betrekken bij het voeren van een verweer. Partijen dienen zelfstandig op dergelijke aanspraken te acteren. Wij verzoeken u derhalve het artikel als volgt aan te vullen:

“Partijen lichten elkaar in over aanspraken van derden in verband met de

verwerking van persoonsgegevens in het kader van de Overeenkomst en betrekken elkaar, indien mogelijk en noodzakelijk, bij het voeren van een verweer tegen bovengenoemde aanspraken.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord met aanvulling op art. 18.4 ARBIT-2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
219

Onderwerp:
Vraag 22 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 22 geeft u aan niet te kunnen instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 19.3 ARBIT. Kunt u wel bevestigen dat indien een medewerker niet wenst mee te doen aan een dergelijk veiligheidsonderzoek, dat het Opdrachtnemer vrij staat om deze werknemer te vervangen?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat het Opdrachtnemer vrij staat om een werknemer te vervangen, indien desbetreffende medewerker niet wenst mee te doen aan een dergelijk veiligheidsonderzoek.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
220

Onderwerp:
Vraag 19 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat artikelen 26.2 en 26.3 van ARBIT 2022 worden vervangen door een nieuwe bepaling en daarbij verwijst u naar het antwoord op vraag 107. U stelt daar een aansprakelijkheidsbeperking voor in de vorm van een staffel, waarbij de fee leidend is. U verwijst daar naar de waarde van de ‘opdrachten’. Wij gaan ervan uit dat u hier bedoelt ‘de nadere opdrachten’ kunt u dit bevestigen?

Echter kan het toepassen van deze staffel ertoe leiden dat wij bij nadere opdrachten een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde van de nadere opdracht. Dit heeft te maken met de soms geringe waarde van een nadere opdracht. Deze geringe waarde van nadere opdrachten staan niet in redelijke verhouding tot de aansprakelijkheidsbeperking van de eerste staffel, omdat er dus ook enkele nadere opdrachten zullen worden gesloten met een veel lagere opdrachtwaarde.

Wij stellen daarom voor om extra staffels toe te voegen en tevens de eerste en de vierde staffel uit uw voorstel, aan te passen. De aansprakelijkheidsbeperking wordt dus steeds gekoppeld aan de waarde van de nadere overeenkomst. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling bewerkstelligt:

“Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk is aan €10.000,-: €30.000,- per gebeurtenis en €300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is;

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €10.000,- maar kleiner of gelijk aan €30.000,-: €50.000,- per gebeurtenis en €300.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de nadere Overeenkomst van kracht is;

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €30.000,- maar kleiner of gelijk is aan €50.000: €100.000,- per gebeurtenis en €300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de nadere Overeenkomst van kracht is;

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan €100.000,- : €300.000,- per gebeurtenis en €500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de nadere overeenkomst van kracht is;

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €100.000,- maar kleiner of gelijk aan €150.000,-: €500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de nadere

overeenkomst van kracht is;

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan €500.000,-: €900.000,- per gebeurtenis en €3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de nadere overeenkomst van kracht is;

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €500.000,- : €3.000.000,- per gebeurtenis en €5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de nadere overeenkomst van kracht is.

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is akkoord met uw voorstel.

Percelen:

P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits

P2 Perceel 2. Pentesten

P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op:

26 okt. 2024

Ref.nr.

221

Onderwerp:

Vraag 18 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 18 geeft u aan niet akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 26.4 c ARBIT. Wij zijn alleen bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele schadevergoedingen van derden ten gevolge van dood of letsel en/of opzet of grove nalatigheid. In alle andere gevallen zijn wij niet bereid een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Vandaar is het van belang dat de aansprakelijkheid uit artikel 26.4 sub c beperkt wordt. Wij vragen u daarom de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing te verklaren op artikel 26.4 sub c ARBIT. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, de staffel zoals voorgesteld in vraag 220 zal tevens van toepassing zijn op art. 26.4 sub c ARBIT-2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Vraag 17 - NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 17 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel, omdat het verhaalsrecht tevens betrekking heeft op het vergoeden, voorkomen en beperken van door betrokkenen te lijden schade. Echter zoals reeds aangegeven zijn wij zelfstandig verwerkingsverantwoordelijk. Tevens is Opdrachtgever ook verwerkingsverantwoordelijke. Dit betekent dat dergelijke aanspraken van derden direct bij de aansprakelijke partij terecht komen. Zoals reeds aangegeven zijn wij alleen bereid om een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele verhaalsancties op grond van artikel 82 AVG. Een dergelijke verhaalsanctie kan echter niet aan de orde zijn aangezien beide partijen dus zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zijn en niet betrokken zijn bij dezelfde verwerking.

Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 17 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De volgende zin zal worden toegevoegd aan artikel 26.4 lid d ARBIT-2022: 'En in geval van een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG.'

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
223

Onderwerp:
NvI - vraag 15

Vraag:

In uw antwoord op vraag 15 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel en verwijst u naar het antwoord op vraag 60 en 109. Echter zien deze antwoorden hoofdzakelijk op artikel 17.4 ARBIT 2022. Dit neemt niet weg dat de artikelen 32.3 en 32.4 ARBIT 2022 ook van toepassing zijn. In deze artikelen staat beschreven dat Wederpartij alle ter hand gestelde documenten, gegenereerde gegevens etc moet retourneren. Echter zijn wij op grond van wet- en (beroeps)regelgeving alsmede interne bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier

aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in plaats van de artikelen 32.3 en 32.4 ARBIT 2022:

“32.X Op verzoek van Opdrachtgever zal Opdrachtnemer alle door Opdrachtgever verstrekte documenten retourneren, voor zover het hier niet gaat om gegevens die Opdrachtnemer op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.”

Antwoord:

Aanbestedende dienst is van mening voldoende mogelijkheid te hebben geboden in het antwoord op vraag 109 Nota van inlichtingen-1:
Aan artikel 32 lid 4 ARBIT 2022 zal worden toegevoegd:

'een uitzondering wordt gemaakt voor de noodzakelijke gegevens ten behoeve van de interne risk- en compliance van Opdrachtnemer.'

Deze afwijking geldt tevens voor art. 32 lid 3 ARBIT-2022.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
224

Onderwerp:
Vraag 8 NvI - perceel 1 en 2

Vraag:

In uw antwoord op vraag 8 geeft u aan niet akkoord te gaan, aangezien dit volgens u reeds verwerkt is in artikel 4.3 van de ARBIT 2022. Echter ziet artikel 4.3 van ARBIT 2022 op het verstrekken van informatie door de Opdrachtgever aan Wederpartij. Onze toevoeging ziet op de inhoud van deze informatie. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het

uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is.

Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst:

“X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.”

Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid om dit artikel toe te voegen. ICTU zorgt ervoor dat de volledige informatie wordt aangeleverd bij de opdrachtnemer. Als sprake is van onjuiste informatie dan is op basis van de toerekenbare tekortkoming de betreffende partij daarop aan te spreken.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Beschrijvend Document EA Toetsing Software en Softwarebroncode, 9.4

Vraag:

In opvolging van vraag 86: Theoretisch is het mogelijk om met een lage prijs en 100% aftrek onder de 0 euro uit te komen als 'fictieve' prijs. Wordt dit naar 0 afgerond of kan deze prijs dus inderdaad negatief worden (en wint de aanbieder met de laagste (negatieve) prijs)?

Antwoord:

De fictieve totaal som (inschrijfprijs minus behaalde fictieve aftrek voor kwaliteit) kan onder € 0 komen. De inschrijver met de laagste totaal som, dit kan een negatieve som zijn, is de winnende partij.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten

Beantwoord op: P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
26 okt. 2024

Ref.nr. 226
Onderwerp: 1e nota van inlichtingen

Vraag:

Vraag 184: In uw antwoord schrijft u “Aanbestedende dienst staat toe om de rapportage te beperken tot minimaal vijf (5) bevindingen en per bevinding minimaal één (1) aanbeveling.”.

Uw handreiking levert in de praktijk geen voordeel op voor inschrijver. Iemand die nieuw is met de broncode en de applicatie moet nog steeds alle bestanden en broncode doorlopen om inzicht te krijgen in de werking. De stelling van de hoeveelheid werk in de originele vraag blijft daarmee overeind.

Daarnaast hebben wij vernomen dat de casus ook onderdeel was van een eerdere uitvraag. De winnaar daarvan heeft daarmee dus een voordeel t.o.v. de andere partijen.

Bent u bereid om op basis van deze extra informatie in deze vraag nogmaals vraag 184 uit de 1e nota van inlichtingen te beoordelen?

Antwoord:

Naar aanleiding van de gestelde vragen over subgunningscriterium Kwaliteit K1 betreft de casussen heeft ICTU besloten om dit subgunningscriterium K1 voor alle drie percelen aan te passen. Hiervoor is een aanpassing gemaakt in het Beschrijvend document en een document opgesteld o.v.v. Rectificatie. Aanbestedende Dienst wil inschrijvers verzoeken beide documenten door te nemen. Het Beschrijvend Document o.v.v. "Beschrijvend Document EA Toetsing software en softwarebroncode ICTU_28102024" is leidend.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P2 Perceel 2. Pentesten
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits
Beantwoord op: 26 okt. 2024

Ref.nr. 227
Onderwerp: Bijlage 3 - Prijzenblad perceel 3

Vraag:

In aanvulling op vraag 82: kan Opdrachtgever een indicatie geven van de gemiddelde omvang of de verdeling van de omvang van applicaties die getoetst dienen te worden?

Antwoord:

In de huidige raamovereenkomst wordt de prijs in het perceel "Onderhoudbaarheidstoetsen" gebaseerd op de omvang van de te toetsen broncode. De laatste vijf offerteaanvragen van Aanbestedende Dienst aan de leverancier in dat perceel bedroegen (naar boven afgerond naar duizendtallen): 9.000 NCLOC, 20.000 NCLOC, 29.000 NCLOC, 70.000 NCLOC en 71.000 NCLOC.

Percelen: P1 Perceel 1. Beveiligingsaudits
P3 Perceel 3. Onderhoudbaarheidsaudits

Beantwoord op: 26 okt. 2024